дело № 5-408-2001/2024

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

25 марта 2024 года г. Нефтеюганск

Мировой судья судебного участка № 6 Нефтеюганского судебного района Ханты-Мансийского автономного округа – Югры С.Т.Биктимирова, и.о. мирового судьи судебного участка № 1 Нефтеюганского судебного района Ханты-Мансийского автономного округа – Югры (ХМАО-Югра, г. Нефтеюганск, ул. Сургутская, д.10),

рассмотрев в открытом судебном заседании дело об административном правонарушении в отношении

должностного лица – заместителя директора филиала ФКУ «Уралуправтодор» в г.Нефтеюганске Федотова А.В., \*\* года рождения, уроженца \*\*, женатого, имеющего на иждивении трех малолетних детей, зарегистрированного и проживающего по адресу: \*\*, паспорт \*\* от 01.08.2003,

в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.34 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

У С Т А Н О В И Л:

30 декабря 2023 года на участках автомобильной дороги Р404 «Тюмень -Тобольск - Ханты-Мансийск» Нефтеюганского района, км 731 в 02-53 час., км 736 в 2-00 час., км 719 в 08- 33 час., км 771 в 08-22 час., в ходе постоянного рейда в целях пресечения нарушений обязательных при содержании автомобильных дорог были выявлены недостатки в эксплуатационном состоянии автомобильной дороги, а именно на указанных участках на проезжей части находился рыхлый снег толщиной более 2-х сантиметров.

 Участки км 731, км 736, км 719, км 771 автомобильной дороги Р-404 «Тюмень -Тобольск - Ханты-Мансийск» Нефтеюганского района относятся к III-й категории автомобильных дорог и согласно требования п.8.2 Государственного стандарта ГОСТ Р 50597-2017 во время снегопада и (или) метели и до окончания снегоочистки на проезжей части дорог категорий IA - III допускается наличие рыхлого (талого) снега толщиной не более 1(2) см, на дорогах категории IV - не более 2 (4) см, на всех группах улиц - 5 см.

Приведенные обстоятельства послужили основанием для составления в отношении в отношении должностного лица - заместителя директора филиала ФКУ «Уралуправтодор» в г.Нефтеюганске Федотова А.В. протокола 86 ХМ 518528 от 04.01.2024 об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 12.34 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В судебном заседании Федотов А.В. вину не признал, пояснив, что им были предприняты все максимально возможные меры по обеспечению безопасности дорожного движения, заказчиком вся необходимая информация была доведена в мессенджере Телеграмм, техника работала. Образование накатов произошло вследствие неблагоприятных погодных условий. В условиях перепадов температур с плюсовой до минус 30 градусов по Цельсию, ликвидировать накаты не представлялось возможным. Нарушения устранены в максимально короткий срок.

Мировой судья, заслушав Федотова А.В., исследовав материалы дела:

- протокол об административном правонарушении 86 ХМ 518528 от 04.01.2024;

- протокол инструментального обследования при проведении контрольного (надзорного) мероприятия при осуществлении федерального государственного контроля (надзора) в области безопасности дорожного движения от 30.12.2023 № 10;

- видеофиксацию к протоколу инструментального обследования от 30.12.2023;

- акт постоянного рейда от 30.12.2023 № 10;

- выписку из ЕГРЮЛ;

- копию государственного контракта от 27.06.2023;

- письменное объяснение Федотова А.В. к протоколу об АП от 04.01.2024,

- копию приказа ФКУ «Уралуправтодор» № 28-к от 01.04.2021;

- копию должностной инструкции заместителя директора филиала ФКУ «Уралуправтодор»;

- копию свидетельства о поверке № С-ВЯ/20-10-2023/289343140 на линейку измерительную металлическую, заводской номер 21200914, действительно до 19.10.2024;

- копию решения о проведении постоянного рейда при осуществлении федерального государственного контроля (надзора) в области безопасности дорожного движения № 6ДН от 01.12.2023;

 приходит к следующему.

В соответствии со ст. 24.1 КоАП РФ задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений.

Согласно ч.1 ст. 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое [настоящим Кодексом](https://msud.garant.ru/#/document/12125267/entry/0) или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

В силу ч.1 ст. 12.34 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, несоблюдение требований по обеспечению безопасности дорожного движения при строительстве, реконструкции, ремонте и содержании дорог, железнодорожных переездов или других дорожных сооружений либо непринятие мер по своевременному устранению помех в дорожном движении, по осуществлению временного ограничения или прекращения движения транспортных средств на отдельных участках дорог в случаях, если пользование такими участками угрожает безопасности дорожного движения, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц, ответственных за состояние дорог, железнодорожных переездов или других дорожных сооружений, в размере от двадцати тысяч до тридцати тысяч рублей; на юридических лиц - от двухсот тысяч до трехсот тысяч рублей.

Объектами правонарушения, предусмотренного [ч. 1 ст. 12.34](https://msud.garant.ru/#/document/12125267/entry/123401) КоАП РФ, являются общественные отношения в сфере обеспечения безопасности дорожного движения.

Субъектом правонарушения, ответственность за которое предусмотрена данной статьей, являются должностные, юридические лица независимо от форм собственности, являющиеся участниками дорожного движения, а также иные лица, в том числе, уполномоченные осуществлять деятельность, направленную на обеспечение безопасности движения при проведении работ, создающих помехи в дорожном движении.

Согласно статье 26.1 КоАП РФ по делу об административном правонарушении подлежат выяснению, в частности: событие административного правонарушения, лицо, совершившее противоправные действия (бездействие), за которые Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях или законом субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, а также виновность лица в совершении административного правонарушения.

Решение вопроса о лице, совершившем противоправное деяние, имеет основополагающее значение для всестороннего, полного и объективного рассмотрения дела и своевременного привлечения виновного к административной ответственности.

[Частью 1 статьи 26.2](https://internet.garant.ru/#/document/12125267/entry/26201) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях определено, что доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела. Эти данные устанавливаются протоколом об административном правонарушении, иными протоколами, предусмотренными названным Кодексом, объяснениями лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, показаниями потерпевшего, свидетелей, заключениями эксперта, иными документами, а также показаниями специальных технических средств, вещественными доказательствами ([часть 2 статьи 26.2](https://internet.garant.ru/#/document/12125267/entry/26202) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

Как следует из материалов дела протокол об административном правонарушении составлен в отношении должного лица, вместе с тем, из протокола следует, что Федеральное казенное учреждение «Федеральное управление автомобильных дорог «Урал» Федерального дорожного агентства», находящееся по адресу город Екатеринбург, улица Луначарского, 203, являясь юридическим лицом в соответствии с п. 2 ст. 12 Федерального закона от 10.12.1995 года № 196-ФЗ «О безопасности дорожного движения», на которое возложена обязанность по содержанию автомобильной дороги Р-404 «Тюмень - Тобольск - Ханты-Мансийск» Нефтеюганского района, не выполнило требование п. 8.2 ГОСТ Р 50597-2017 «Дороги автомобильные и улицы. Требования к эксплуатационному состоянию, допустимому по условиям обеспечения безопасности дорожного движения. Методы контроля», п.4.1.1-4.4.2 «Руководства по борьбе с зимней скользкостью на автомобильных дорогах» и п.13 «Основных положений до допуску транспортных средств к эксплуатации и обязанности должностных лиц по обеспечению безопасности дорожного движения» Правил дорожного движения Российской Федерации, а именно юридическое лицо не приняло все зависящие от него меры, по своевременной снегоочистке и ликвидации снежно-ледяных отложений в виде рыхлого снега на проезжей части толщиной снежного покрова более 2 см, на всем протяжении вышеуказанного участка.

Таким образом, при составлении протокола Федотову А.В. как должностному лицу не вменяется ненадлежащее содержание указанного участка дороги, нарушение каких-либо требований либо непринятие им мер по соблюдению данных требований. Суд не может выйти за пределы фабулы обвинения, указанного в протоколе об административном правонарушении.

В силу положений [частей 1](https://internet.garant.ru/#/document/12125267/entry/1501) и [4 статьи 1.5](https://internet.garant.ru/#/document/12125267/entry/1504) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина. Неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, толкуются в пользу этого лица.

 В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях производство по делу об административном правонарушении не может быть начато, а начатое производство подлежит прекращению, если в действиях лица привлекаемого к административной ответственности отсутствует состав административного правонарушения.

Учитывая, что в действиях Федотова А.В. не установлена вина, следовательно, отсутствует состав административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.34 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в связи с чем, производство по настоящему административному делу подлежит прекращению.

С учётом изложенного, руководствуясь ст.ст. 24.5, 29.9, 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья

ПОСТАНОВИЛ:

прекратить производство по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч.1 ст. 12.34 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении должностного лица заместителя директора филиала ФКУ «Уралуправтодор» в г.Нефтеюганске Федотова А.В. на основании п.2 ч.1 ст. 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в связи с отсутствием состава административного правонарушения.

Постановление может быть обжаловано в Нефтеюганский районный суд в течение 10 суток со дня получения копии постановления с подачей жалобы через мирового судью. В этот же срок постановление может быть опротестовано прокурором.

Мировой судья С.Т. Биктимирова